

Klagomål till EU ombudsmannen

Klagomålet gäller hanteringen av CHAP(2011)00579, som jag i namn av Jordens Vänner / Friends of the Earth Sweden lämnade in 2011. Hittills har vi inte fått ett annat svar än att EC har tagit emot vårt klagomål och att de återkommer så snart fallet har utretts. Vanligtvis brukar detta ta ett år, vilket också står i COM(2012) 154 final, 8§.

Vi har under åren haft epostkontakt med EC DG Environment, se bifogad fil CHAP-epost-140320.pdf. Det är väldigt bekymmersamt att behandlingen av vårt klagomål verkar vara avhängig av en (1) handläggare som har hand om alla miljörelaterade klagomål för hela Norden.

Klagomålet, CHAP(2011)00579, handlar om Sveriges regerings nationella transportplan från 2011. Vi kompletterade vårt klagomål även efter att en ny transportplan föreslogs år 2013. Miljöbedömningen av denna plan (2014-2025) strider liksom miljöbedömningen av den förra planen (2012-2021) mot grundläggande bestämmelser i svensk lagstiftning och EG direktiv 2001/42/EG om bedömning av vissa planer och programs miljöpåverkan.

Många tunga remissinstanser som Naturvårdsverket, Energimyndigheten och Transportstyrelsen var starkt kritiska till transportplanen på samma grunder som vi.

April 2014 beslutade regeringen om transportplanen. Beslutet med bilagor finns här: <http://www.regeringen.se/sb/d/18262/a/238360> I beslutet blir det tydligt att miljöbalken inte har följts. I miljöbalken 16 § punkt 3 står att den beslutade myndigheten ska redovisa ”skälen till att planen eller programmet har antagits i stället för de alternativ som varit föremål för övervägande”. I regeringens särskilda sammanställning skriver regeringen under rubriken ”skäl till att planen har antagits” bl.a. följande: ”Regeringens samlade bedömning är att den fastställda nationella planen tillsammans med förslagen till länsplaner för regional transportinfrastruktur, på ett väl avvägt sätt bidrar till att transportsystemet utvecklas i en riktning som innebär förutsättningar för att de transportpolitiska målen ska kunna uppfyllas”. Övrig text som står under denna rubrik handlar inte om några skäl för antagandet av planen. I planen eller MKB:n finns det ingen grund för regeringens påstående, åtminstone inte när det gäller den del av hänsynsmålet som avser klimat och miljö. Huvudpoängen med 16 § punkt 3 i miljöbalken är inte att kommunen eller myndigheten ska redovisa varför man tycker det beslut man har fattat är bra utan varför planen är bättre än andra alternativ som har övervägts. I miljöbedömning av planer och program står alternativhantering i fokus. Eftersom inte några alternativ har beskrivits i MKB:n eller hanterats i miljöbedömningsprocessen kan inte regeringen skriva något om det.

Den nationella transportplanen håller på att implementeras. Vi ser det därför som högst angeläget att det ska prövas ifall Sverige bryter mot grundläggande bestämmelser i svensk lagstiftning och EG direktiv 2001/42/EG.

Vi ser det dessutom som angeläget att vi får daterade/vidimerade kopior på vårt klagomål CHAP(2011)00579 och handlingar relaterade till behandlingen.

Jag bifogar vårt klagomål från 2011 samt kompletteringen från 2013.

Med vänliga hälsningar

Pieterella Cijvat